

**GUÍA DE ARBITRAJE**

Distinguido colega:

Usted ha accedido a actuar como árbitro en nuestra revista. Para realizar su tarea, le pedimos  que enjuicie y valore detalladamente cada uno de los apartados del trabajo que se le ha asignado, siguiendo las pautas que se indican a continuación. Cuando concluya su valoración, deberá pronunciarse comunicando si a su juicio el manuscrito debe ser aceptado para su publicación en su forma actual, si piensa que no debe ser aceptado para su publicación o si cree que pudiera ser aceptado para su publicación siempre que se cumplimenten ciertas indicaciones.

Su valoración se mantendrá anónima y solo será manejada por el equipo editorial.

* Si sugiere publicarlo tal cual, sin modificación alguna, simplemente debe consignarlo así.
* Si cree que debe ser rechazado debe redactar un párrafo esbozando las razones en el cuadro titulado.
* Si, finalmente, considera que debe tener una aceptación condicional, entonces debe redactar un texto escrito en forma impersonal para así facilitar el envío de una respuesta al autor, el cual debe tener una serie de indicaciones precisas, numeradas (1, 2, 3...) sucesivamente de modo que figuren todos y cada uno de los aspectos que el autor debe cumplimentar en una nueva versión para su nueva valoración. Tal secuencia de indicaciones ha de volcarlas en el cuadro que hallará debajo bajo el título Valoración para el autor

Aunque el texto que ha de escribir es libre, Ud. hallará algunas observaciones y preguntas que pueden servirle de recordatorio o guía para sus comentarios. **No tiene que responder a cada una de las preguntas sino, como se ha explicado, usarlas como guía para tomar una decisión y elaborar su lista de exigencias si ese fuera el caso**.

Para conformar un juicio, debe valorar los siguientes puntos. Se trata de acápites que pudieran hacer improcedente la publicación de este trabajo y sugieran rechazar el manuscrito.

1. ¿Expone clara e inequívocamente el objetivo del trabajo o las preguntas que se quieren responder?

2. ¿Se trata de un artículo de buena calidad científica, sin errores ni ambigüedades, y que contiene suficientes resultados nuevos o aplicaciones o desarrollos teóricos de interés para los lectores?

3. ¿Elabora conclusiones novedosas que merezcan ser publicadas para ser conocidas por  la comunidad científica?

5. ¿Las reflexiones, comparaciones y opiniones personales se sustentan en principios éticos e ideológicos adecuados?

6. Las preguntas de investigación u objetivos, el diseño del estudio, sus resultados y las conclusiones deben guardar una coherencia mutua. ¿Ocurre así en este estudio?

Para mejorar el texto en caso han de tenerse en cuenta las respuestas al siguiente grupo de preguntas adicionales:

1.  ¿Reflejan el título y el resumen adecuadamente el asunto y el contenido del texto? ¿Se han incluido las versiones en castellano e inglés?

2.  ¿El título y el resumen están libres de abreviaturas e incluyen claramente el objetivo general del trabajo? ¿Se atiene el artículo a la norma de no extenderse más allá de 6000 palabras, incluyendo título, resumen, abstract, palabras claves, keywords y referencias)?

3.   ¿Incluye y son adecuadas las palabras clave?

4.  El problema debe estar claramente planteado y en su formulación no debe figurar ningún elemento metodológico (alusiones a la muestra, a cuestionarios o al diseño) ¿Cumple este trabajo con esa exigencia?

5.  ¿El artículo es claro, conciso, suficientemente explicativo? ¿Es correcta su redacción?

6.  En caso de que proceda, ¿define adecuadamente el universo y la muestra? ¿Explica el método de muestreo? ¿El tratamiento estadístico, de existir, es adecuado?

7.   ¿Incluye el instrumento de recolección de datos y forma de empleo en caso de que se haya empleado alguno?

8.   ¿Son claras y relevantes las tablas y figuras? ¿Sus títulos son adecuados? ¿Sobran algunas de las tablas y/o figuras? ¿Se evita repetir en el texto todos los datos presentados en las tablas?

9.   ¿Existen párrafos excesivamente largos que puedan ser resumidos? ¿Incluye información que no sea pertinente?

10.  ¿Se exponen adecuadamente las conclusiones del trabajo  (fundamentadas en la discusión, integradas con la hipótesis o preguntas planteadas y sin repetir porcentajes ni resultados)?

11. ¿Maneja las referencias de manera correcta según las recomendaciones de Vancouver (son actualizadas y están debidamente acotadas)?

**NOTA:** Si lo desea, en caso de aceptación condicional, además del documento con las exigencias de cambio numeradas (que es imprescindible), puede adjuntar una versión con anotaciones del manuscrito en su versión actual como información complementaria para el autor.

Valoración para el editor

Valoración para el autor

Recomendaciones

Aceptado para publicar sin restricciones   
No debe ser aceptado   
Puede ser aceptado para su publicación si satisface las demandas expuestas.

